



Hatékony kintlévőség kezelés – Fizetési meghagyás, végrehajtás  
2015. március 17.

Előadó:

13<sup>00</sup>-15<sup>00</sup> dr. Kerepesy Krisztián, bíró, Pesti Központi Kerületi Bíróság

---

---

---

---

---

---

---

---

## I. Jogszabályok

- A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (Pp.)
  - XIX. fejezet (a fizetési meghagyásos eljárással összefüggő feladatokról)
  - XXVII. fejezet (kisértékű perek)
- A fizetési meghagyásos eljárásról szóló 2009. évi L. tv. (Fmhtv.)
- (Eur. Parl. és T. 1896/2006/EK rendelete az „európai fizetési meghagyásról”)
- A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. tv. (Vht.)
- □: [www.magyarorszag.hu](http://www.magyarorszag.hu)

---

---

---

---

---

---

---

---

## II. A bíróság szerepe a fizetési meghagyásos eljárásban

- a közjegyzői eljárásban hozott végzések elleni fellebbezés, a Pkf. ügyek – Fmhtv.39.§
- **az ellentmondás folytán perré alakult eljárás lefolytatása – Pp. 315. § (1)**
- ha a közjegyző a kérelmet elutasítja vagy az eljárást megszünteti, a fél közvetlenül a bírósághoz fordulhat – Pp. 315. § (2)
- perújítás – Pp. 322. §
- végrehajtás foganatosítása során
- vh. perekben

---

---

---

---

---

---

---

---

### III. – Az eljárás perré alakulása

- Ha a kötelezett a fmh. ellen joghatályos ellentmondással élt, az eljárás a törvénynél fogva perré alakul
- A közjegyző
  - felhívja a jogosultat a részletes előkészítő irata előterjesztésére
  - egyidejűleg megküldi az aktanyomatot annak a bíróságnak, amelyiket a jogosult megjelölt (v. az általánosan illetékes bíróságnak)

---

---

---

---

---

---

---

---

### IV. – A jogosult feladatai perré alakulás esetén

- A közj. felhívás kézhezvételétől számított 15 napon belül (□: mindegy, hogy 1 v. több beadványban) **a bíróságnál**
  - rója le a peres eljárás illetékét
    - ld. 1990. évi XCIII. tv. (ltv.) 42. § (1) a)
    - = a pertárgyérték 6%-a, de min. 15.000 Ft., max. 1.500.000 Ft.
    - ebbe beleszámít az fmh. eljárás díja (Fmhtv. 43. § (3))
    - módja: ltv. 74. §: bélyeg vagy átutalás (kiszabással)
    - KIVÉVE: ha a közjegyző költségkezdve ményt engedélyezett a jogosultnak
  - az ügyre vonatkozó részletes tényállításait adja elő és bizonyítékait terjessze elő = ez a „részletes előkészítő irat”
- **a határidő törvényi!!!** (nem hosszabbítható, ± igazolási kérelem)
- melyik bírósághoz?
  - amelyiket a jogosult megjelölte a kérelmében
  - ha nincs ilyen: az általánosan ill. (és ha több van? Pp. 40. §)
  - de mi van, ha rossz bírósághoz nyújtja be??

---

---

---

---

---

---

---

---

### IV. – Az előkészítő irat tartalma

- a Pp. 121. §-át lehet megfelelően alkalmazni
  - részletes tényállás („mikor, ki, mit, mennyit?”)
  - **HATÁROZOTT KÉRELEM**
    - egyértelmű összegű tőke, kamat, stb.
  - érvényesített jog megjelölése
    - lehetőleg a jogszabályhelyre utalással
  - a bíróság hatáskörét és illetékességét megalapozó adatok
    - nem szükséges, de szokásos a Pp. szakaszaira való hivatkozás
  - bizonyítékok „előterjesztése”
    - okiratok csatolása (Pp. 121. § (2))
    - egyéb indítványok
    - tanúk címe a Pp. 167. § (3) alapján
- ez nem zárja el a felet, hogy később módosítsa az előadását vagy új bizonyítékokat jelentsen be (de ld. Pp. 3. § (4), 8. §)
- csak „legyen valami” előterjesztve

---

---

---

---

---

---

---

---

## V. – A bíróság eszközei perré alakulás esetén

- áttétel (Pp. 318. § (2), Pp. 129. §)
- megszüntetés
  - ha a jogosult elkésett az előkészítő irattal (Pp. 318. § (1))
  - általános esetek (Pp. 157. § a))
- költségkedvezmény felülvizsgálata
- **a tárgyalás kitűzése**

---

---

---

---

---

---

---

---

## V/A. – A hatáskör és az illetékesség

- o Hatáskör (Pp. 22-28. §§)
  - a bírósági „szintek” közötti ügymegosztást szabályozza
  - Ide tartozó gyakori példák:
    - o helyi bíróság: max. 30M Ft-os vagyonjogi per
    - o megyei bíróság (Pp. 23. § (2) bek.):
      - o 30M feletti vagyonjogi követelés
      - o szerzői jogi, iparjogvédelmi követelések
      - o cégek/társ. szervezetek és tagok közötti perek
      - o közíg. jogkörben okozott kár megtérítése
    - o munkaügyi bíróság:
      - o munkabérvetelés
      - o jogalap nélkül kifizetett munkabér visszakövetelése
      - o !!! Fmhtv. 3. § (4) bekezdés !!!

---

---

---

---

---

---

---

---

## V/A. – A hatáskör és az illetékesség

- Illetékesség
  - Az egy szinten lévő bíróságok földrajzi munkamegosztása
  - Sorrend:
    - Kizárólagos ill. pl.:
      - munkaügyi perben Pp. 349/B. § (2) bek.
      - alávétel (Pp. 41. §)
    - vagylagos ill. pl.:
      - ügyletkötés vagy teljesítés helye
      - károkozás vagy kár bekövetkeztének helye
      - tartásra jogosult lakóhelye
      - ingatlan fekvése
    - Alapeset: kötelezett lakó/székhelye
  - Bíróságok listája:
    - 2010. évi CLXXXIV. törvény
    - [www.birosag.hu](http://www.birosag.hu) -> illetékesség-kereső

---

---

---

---

---

---

---

---

## V/A. – A hatáskör és az illetékesség

- A bíróság a hatáskörét és illetékességét hivatalból vizsgálja
- és köteles áttenni az ügyet (korlátokkal)
  
- Ezért célszerű megjelölni a megfelelő bíróságot, különben az eljárás több hónapos késedelmet szenved (bár ilyenkor soronkívüli az eljárás)

---

---

---

---

---

---

---

---

## V/B. – Megszüntetés

- ha a jogosult a 15 napos határidőt elmulasztotta
  - (és igazolási kérelmet nem terjesztett elő, vagy azt a bíróság elutasította)
  - törvényi határidő
  - akkor is meg kell szüntetni az eljárást, ha a jogosult időközben pótolta a hiányokat (☐: BDT 1999.71.)
- Pp. 157. § a) pont, „pergátló okok”. Pl.:
  - idő előtti követelés
  - kizárt a magyar bíróság joghatósága
  - „res iudicata”
  - elmulasztott keresetindítási határidő
  - nem jogképes a fél

---

---

---

---

---

---

---

---

## (A fmh-ból alakult per és a kisértékű per)

- „nem minden rovar bogár, de minden bogár rovar”
- Kisértékű per feltétele (Pp. 387. § (1))
  - helyi bíróság hatáskörébe tartozó
  - pertárgyérték <= 1M Ft
  - csak pénzfizetés a tárgya
  - ellentmondás v. Pp. 315. § (2) volt előtte
- NEM minden fmh-s eljárás tartozik ide, mert
  - fmh-ban lehet 1M feletti követelés is (csak az alatt kötelező az fmh., felette fakultatív, 400M felett tilos)
  - fmh. után lehet megyei vagy munkaügyi hatáskör is

---

---

---

---

---

---

---

---

## VI. – A tárgyalási szakasz

- Ha más intézkedés nem kell, a bíróság kitézi a tárgyalást
- Az iratok (aktanyomat és az előkészítő iratok közül a későbbi) megérkezésétől számított 30 napon belül, lehetőleg 4 hónapon belüli időpontra
  - kísértékű perben: 15 napon belül, kötelezően 45 napon belüli időpontra!
- első tárgyalás speciális szabályai (bíróági meghagyás, megszüntetés, ...)
- folytatólagos tárgyalás(ok)...
- ...
- ítélet

---

---

---

---

---

---

---

---

## VII. – A kísértékű perek

- „most szóljon, vagy örökre rejtse magába...”
- szigorúbb szabályok, korlátozott jogosítványok
- gyorsított kitézés
  - 15 napon belül, 45 napon belülre
- a felek kötelesek jelen lenni a tárgyaláson
  - jogkövetkezmény: a mulasztásra nem hivatkozhat a fél (FT eseti döntései)

---

---

---

---

---

---

---

---

## A kísértékű perek – folyt.

- alapesetben legkésőbb az első tárgyaláson lehet előterjeszteni
  - ker. változtatást (-kiterjesztést, -felemelést), és csak 1x
  - bizonyítási indítványt
  - viszontkeresetet
  - beszámítási kifogást
- keresetváltoztatást: Id. 146. § (5) bekezdés
- kivéve ha a bíróság határidőt ad vagy a másik fél hozzájárul
- bír. meghagyásnak nem akadályozza az ellentmondás
  - Id. 2/2009. PJE jogegységi határozat
- fellebbezés csak súlyos hibára alapítható

---

---

---

---

---

---

---

---

## A fmh.-k végrehajtása

- vh. elrendelése: közjegyző (Vht. 31/E. §)
- módja: vh. lap
- jogorvoslat: vh. lap visszavonása (Vht. 211. § (1) bek.)
  - feltétele: a tv. megsértésével állították ki (pl. Vht. 13. §)
  - KJ hozza, döntése elleni fellebbezés: törvényszék másodfokú tanácsa

---

---

---

---

---

---

---

---

## A végrehajtás foganatosítása

- A végrehajtó („vhó.”) előtti eljárásban már mindegy, hogy milyen határozat a vh. alapja
- vhó. intézkedése elleni jogorvoslat: vh. kifogás
  - ezt minden esetben a foganatosító bíróság bírálja el
    - foganatosító bír. = amely járásbíróság mellé kirendelték a vhó.-t (megyei vhó.-nál: a törvényszék székhelye szerinti járásbíróság) (Vht. 225. § (6))
  - I. f. végzés ellen fellebbezésnek van helye (Vht. 218. § (1)) -> tv. szék II. f. tanácsa

---

---

---

---

---

---

---

---

## A végrehajtási kifogás

- 2012. 03. 15-től szigorúbb szabályok
- Oka: Vht. 217. § (1) : a végrehajtónak a vh. eljárás szabályait és a végrehajtási kifogást előterjesztő jogát vagy jogos érdekét lényegesen sértő intézkedése / intézkedésének elmulasztása
  - lényeges az olyan jogszabálysértés, amelynek a végrehajtási eljárás lefolytatására érdemi kihatása volt
- előterjesztő: fél vagy más érdekelt
- határidő: intézkedéstől / tudomásszerzéstől 15 nap
  - de max. intézkedéstől 3 hónap (Ø igazolás)
- bír. eljárás soronkívüli:
  - 8 napon belüli vizsgálat (HP, áttétel, hivatalbóli elut.?)
  - 45 napon belül érdemi elbírálás

---

---

---

---

---

---

---

---

## A végrehajtási kifogás – folyt.

- Hivatalbóli elutasítás:
  - elkésett
  - nem tartalmazza a miniszteri rendeletben meghatározott szakértői díjelőleg letétbe helyezéséről szóló igazolást (becsérték esetén)
    - 39/2012. (VIII. 27.) KIM rendelet
  - olyan intézkedés ellen irányul, amely nyilvánvalóan nem lényegesen jogszabálysértő
  - az előterjesztő felhívás ellenére hiányosan adja be

---

---

---

---

---

---

---

---

## A végrehajtási kifogás – folyt.

- A bíróság döntései
  - lényeges jogszabálysértés esetén:
    - vhó. int. megsemmisítése + új intézkedésre kötelezés
    - megváltoztatás
      - ha a jszab. megengedi
      - és a szükséges adatok rendelkezésre állnak
    - ÉS vhó. kötelezése, hogy munkadíja 20 (ismételt eset: 50) %-át fizesse be a letéti számlára (-> befolyt összegnek minősül)
      - kiv.: ingatlan becsértéke v. ha a szabálysértés oka az érdekkörén kívül keletkezett
  - ha nem v. nem lényegesen szabálysértő
    - intézkedés hatályában fenntartása + kifogás elutasítása

---

---

---

---

---

---

---

---

## (A végrehajtási perek)

- Pp. XXV. fejezet
- vh. megszüntetési / korlátozási per
  - feltétele vh. lappal indult eljárás esetén
    - ha a Vht. 41. § / 56. § alapján a vh. eljárás keretében nem szüntethető meg
      - Vht. 41. §: Ha az adós okirattal valószínűsítette, hogy a végrehajtandó követelés alaptalan, azt már teljesítették, vagy egyébként megszűnt -> vhó. nyilatkoztatja vh. kérőt
      - Vht. 56. § ha közokirat alapján megállapítható, hogy a végrehajtandó határozatot jogerős határozat hatályon kívül helyezte /megváltoztatta
  - adós indítja vh. kérő ellen, soron kívüli per

---

---

---

---

---

---

---

---

## (A végrehajtási perek)

- igényper
  - aki a lefoglalt vagyontárgyra tulajdonjoga vagy más olyan joga alapján tart igényt, amely a végrehajtás során történő értékesítésnek akadálya
  - kivéve, ha az igénylő az adóssal egy sorban felel
  - igénylő indítja vh. kérő ellen
  - cél: a vagyontárgy foglalás alóli feloldása
    - ha már értékesítették: a vételár kiutalása az igénylőnek
- foglalás tűrése iránti per (ha az adós tulajdona 3. személynél van)
- követelés behajtása iránti per (3. személlyel szembeni követelés lefoglalása esetén)
- bekapcsolódás iránti per (zálogjogosult)

---

---

---

---

---

---

---

---

**KÖSZÖNÖM MEGTISZTELŐ  
FIGYELMÜKET!**

---

---

---

---

---

---

---

---